

Підсумки проведення моніторингу рівня навчальних досягнень здобувачів освіти 4-11 класів за результатами підсумкових контрольних робіт за текстами адміністрації за I семестр 2021-2022 навчального року (розглянуто на засіданні педагогічної ради 17.01.2022 протокол №2)

Моніторинг – це спеціально організований, постійний, цільовий контроль і діагностика стану освіти на базі систематизації існуючих джерел інформації, а також спеціально організованих досліджень і вимірювань з метою зіставлення реального стану з очікуваними результатами, відстеження ходу будь-яких процесів за чітко визначеним показником. Проблема, яку ми сьогодні будемо обговорювати – це проблема низької або зниження успішності учнів за рівнем навчальних досягнень в цілому, ліцею, і як результат – низькі якісні показники здобувачів освіти. Адже, завдання школи – виховати самодостатню розвинену особистість, конкурентно-спроможного випускника із добре сформованою освітньою компетентністю – як загальною здатністю конкурувати, що базується на знаннях, досвіді, цінностях, здібностях набутих завдяки навчання протягом багатьох років.

Моніторинг проводився за результатами діагностувальних робіт (учні 4-х класів), підсумкових контрольних робіт за I семестр та семестрового оцінювання.

Проведення освітнього моніторингу стимулює позитивні перетворення та мотивує до якісних змін учасників освітнього процесу. Внаслідок цього відбувається коригування та координація діяльності всіх учасників процесу; удосконалення всіх планів школи щодо організації і здійснення освітнього процесу з метою підвищення його якості; подальше вдосконалення, самовдосконалення, підвищення рівня самоорганізації учасників освітнього процесу; удосконалення взаємовпливу та взаєморозуміння на рівнях: батьки–учень–учитель–адміністрація; динамічний розвиток мотивації учасників освітнього процесу до підвищення якості шкільної освіти.

В Зірненському ліцеї реформа «Нова українська школа» стартувала у 2018 році. Щоб мати змогу відслідковувати зміни в навчальних досягненнях здобувачів освіти, обумовлених впровадженням Державного стандарту початкової освіти в грудні місяці відповідно річного плану роботи закладу проводився моніторинг рівня сформованості компетентностей учнів 4 класів у I семестрі 2021/2022н.р. з української мови, читання, математики.

Метою навчання української мови в початкових класах є формування мотивації вивчення української мови; розвиток особистості дитини засобами різних видів мовленнєвої діяльності; формування комунікативної та інших ключових компетентностей; розвиток здатності спілкуватися українською мовою для духовного, культурного й національного самовияву, послуговуватися нею в особистому й суспільному житті, у міжкультурному діалозі; розвиток логічного, критичного та образного мислення, мовленнєво-творчих здібностей; формування готовності до вивчення української мови в гімназії. Досягнення поставленої мети передбачає виконання таких завдань:

- виховання в учнів позитивного емоційно-ціннісного ставлення до української мови, формування пізнавального інтересу до рідного слова, прагнення вдосконалювати своє мовлення;
- розвиток зв'язного мовлення, уяви, пізнавальних здібностей, логічного, критичного та образного мислення школярів;
- формування повноцінної навички письма, уміння брати участь у діалозі, створювати короткі усні й письмові монологічні висловлення;
- дослідження мовних одиниць і явищ з метою опанування початкових лінгвістичних знань і норм української мови;
- залучення молодших школярів до практичного застосування умінь з різних видів мовленнєвої діяльності в навчальних і життєвих ситуаціях.

Для учнів 4 класів було проведено діагностувальні роботи з української мови, диктант з граматичним завданням, в якому взяли участь 43 учні 4-х класів.

Аналіз виконання учнями робіт показав, що:

- пишуть розбірливо, дотримуються граматичних і орфографічних норм, перевіряють і редагують написане на високому рівні 6 учнів 4-А класу (26%), 10 учнів 4-Б класу (44%), на достатньому 11 учнів 4-Б класу (48%) та 10 учнів 4-Б класу (44%), на середньому рівні 4 учнів 4-А класу (17%), 2 учні 4-Б (8%), на початковому 2 учні 4-А класу (9%), та 1 учень 4-Б (4%);
- досліджують мовні одиниці та явища, використовують їх для вдосконалення мовлення на високому рівні 5 учнів 4-А класу (22%) та 9 (39%) 4-Б класу, на достатньому рівні по 10 учнів 4-А та 4-Б класів (43%), на середньому рівні 2 та 3 учні цих класів (9% та 13 % відповідно), на початковому 6 учнів 4-А та 1 учень 4-Б класу (26% та 4 % відповідно).

В учнів виникли труднощі при визначенні роду та відмінків прикметників, написанні слів з подовженими приголосними.

Мета мовно-літературної освітньої галузі, літературне читання – розвиток особистості молодшого школяра засобами різних видів читацької діяльності; формування читацької, комунікативної та інших ключових компетентностей; збагачення емоційно-ціннісного, естетичного, соціального та пізнавального досвіду; розвиток образного, критичного і логічного мислення та літературно-творчих здібностей; формування готовності до вивчення української та зарубіжної літератури в освітньому закладі II ступеня. Досягнення мети передбачає розв'язання таких завдань: - ознайомлення учнів з дитячою літературою різної тематики і жанрів; - формування в учнів повноцінної навички читання як універсального інструменту функціональної грамотності; - розвиток інтересу і здатності до самостійної читацької діяльності для задоволення різних потреб читача; - формування умінь опрацьовувати художні, науково-художні тексти; - оволодіння прийомами структурно-сміслового і образного аналізу текстів різних видів; - розвиток образного, критичного, логічного мислення та мовлення; - формування умінь самостійної роботи з різними видами і джерелами інформації; - формування прийомів роботи з дитячою книжкою, періодичною, довідковою літературою; - формування умінь безпечного і критичного використання медіапродукції, здатності створювати медіапродукти і

спілкуватися за допомогою медіазасобів; - розвиток уяви і здатності виявляти себе у різних видах літературно-творчої діяльності.

Аналіз результатів моніторингу показав, що володіють повноцінною навичкою читання вголос і мовчки на високому рівні по 11 учнів 4-А та 4-Б класів (46% та 44 % відповідно), на достатньому рівні 4 учні 4-А (17%) та 8 учнів 4-Б класу (44%), на середньому рівні 5 та 4 учні цих класів 21% та 16 % відповідно), на початковому 4 учнів 4-А та 2 учні 4-Б класу (16% та 8 % відповідно).

Метою навчання математики є різнобічний розвиток особистості дитини та її світоглядних орієнтацій засобами математичної діяльності, формування математичної й інших ключових компетентностей, необхідних їй для життя та продовження навчання. Досягнення поставленої мети передбачає виконання таких завдань:

- формування в учнів розуміння ролі математики в пізнанні явищ і закономірностей навколишнього світу;
- формування у дітей досвіду використання математичних знань та способів дій для розв'язування навчальних і практичних задач;
- розвиток математичного мовлення учнів, необхідного для опису математичних фактів, відношень і закономірностей;
- формування в учнів здатності міркувати логічно, оцінювати коректність і достатність даних для розв'язування навчальних і практичних задач.

Для учнів 4 класів було проведено комбіновану діагностувальну роботу з математики, в яких взяли участь 43 учні 4-х класів.

Для учнів було запропоновано по 4 завдання різного рівня складності, приклади, дії з іменованими числами, рівняння та задача. Аналіз виконання учнями робіт показав, що:

- володіють навичками додавання і віднімання, множення і ділення на високому рівні 15 учнів 4-А класу (66%), 14 учнів 4-Б класу (61%), на достатньому 7 учнів 4-Б класу (30%), на середньому рівні 7 учнів 4-А класу (30%), 1 учень 4-Б (4%), на початковому по 1 учню цих класів(4%);
- читають, записують математичні вирази, у тому числі зі змінною, знаходять їх значення; розв'язують рівняння, добирають розв'язок нерівності зі змінною на високому рівні 13 учнів 4-А класу (52%), 14 учнів 4-Б класу (61%), на достатньому рівні 5 учнів 4-А класу (22%) та 6 (26%) 4-Б класу, на середньому рівні по 3 учні цих класів (13 %), на початковому 2 учні 4-А класу (9 %);
- аналізує текст задачі, створює за потреби модель, обґрунтовує спосіб розв'язання, розв'язує задачу, прогнозує і перевіряє розв'язок на високому рівні 12 учнів 4-А класу (52%), 13- 4-А (57%) 4-Б, на достатньому рівні 5 учнів 4-А класу (22%) та 6 учнів 4-Б класу (22%), на середньому рівні по 3 учні цих класів (13 %), на початковому 3 учні 4-А класу (13 %) та 2 учні 4-Б класу (9%);
- використовує для вимірювання величин доцільні одиниці вимірювання, оперує величинами, користується приладами для вимірювання на високому рівні 15 учнів 4-А класу (65%) та 13 учнів 4-Б класу (57%), на достатньому рівні 7 учнів 4-Б класу (30 %), на середньому рівні 3 (13%) та 1 (4%) учні 4-А та 4-Б класів відповідно.

В учнів виникли труднощі при визначенні роду та відмінків прикметників, написанні слів з подовженими приголосними.

В учнів виникли труднощі під час розв'язування складених рівнянь, виконання дій з іменованими числами.

В межах моніторингу було відвідано уроки української мови, читання, математики. Предметом спостереження на уроках були форми організації роботи учнів та їхня тривалість, види активності, до яких учні були залучені, і час, впродовж якого вони здійснювали ту чи іншу активність, а також самостійні висловлювання, які продукували учні. Розподіл часу, відведеного на різні форми організації діяльності учнів, не є збалансованим: переважає загальнокласна форма організації роботи учнів, якою керує учитель, а роботі учнів у парах та невеликих групах, де вони можуть бути автономними, приймати рішення, розв'язувати конфлікти поза безпосереднього впливу вчителя, відводиться значно менше часу. Більшу частину уроку учні початкових класів зайняті видами адаптивної активності: слухають учителя, який говорить; працюють у зошитах; працюють із підручником; беруть участь у перевірці знань тощо. На неадаптивну активність – проявляють творчу/ дослідницьку активність; беруть участь у дидактичних та інших іграх; проявляють позитивні або негативні емоції тощо – відводиться значно менше часу, серед яких виявлення власної ініціативи. Такий розподіл активностей на уроці свідчить про брак умов для розвитку творчого потенціалу учнів початкової школи.

Спостереження за уроками показують, що учні самостійно більше ставлять різних запитань за урок, ніж роблять повідомлень. Це відповідає віковим особливостям молодших школярів і свідчить про їхню потребу в підтримці з боку вчителя. Той факт, що учні більше ставлять на уроках спонтанних чи організаційних запитань, ніж таких, що пов'язані з роз'ясненням, обґрунтуванням чогось або інших суттєвих питань, може бути пояснено тим, що учні не дуже залучені в процес пізнання на уроках, але для них дуже важливою є увага вчителя. Найчастіше на уроках були інтегровані такі активності: рухові активності (фізкультхвилинки); розмовні навички; слухання, як учитель читає; робота з картками, конструкторами; слухання, як вчитель представляє готові способи; виконання завдань на пошук власних рішень; розв'язування загадок і головоломок; розв'язування проблем із повсякденного життя, практикування розрахунків; розв'язування текстових завдань; переписування записів, які вчитель або інші учні робили на дошці. Іноді учні досліджували моделі геометричних об'єктів або створювали щось із різних матеріалів, зокрема цеглинками LEGO. Інформація про навколишній світ і можливості взаємодії з цим світом через дослідження (спостереження та експеримент) та роботу з різними матеріалами, представлені в навчанні молодших школярів в обмеженому виді.

На уроках української мови переважно учні займаються тими видами активності, які відповідають таким видам мовленнєвої діяльності, як говоріння, слухання, читання, письмо, і є традиційними для мовно-літературної галузі. На уроках математики учні переважно займаються тими видами активності, які співвідносні з математичною освітньою галуззю, рідко спостерігались такі види

активності, як виконання завдань на пошук власних рішень; виконання завдань, спрямованих на пошук креативних рішень; читання карт, планів, діаграм, таблиць та дослідження моделей геометричних об'єктів і користування ними. практикували виконання розрахунків; розв'язували текстові завдання, слухали вчителя, який представляв готові способи. Результати спостереження показують, що інтеграція видів активності, співвідносних з різними освітніми галузями, хоча і обмежено, але представлена на уроках математики. У закладі на уроках учні займалися творчою діяльністю (малювали, вирізали, складали) та слухали, як учитель читає. Ці показники свідчать про те, що інтегрований підхід до навчання, який впроваджуються в умовах становлення Нової української школи, має наявні ресурси у викладанні цих предметів в початковій школі.

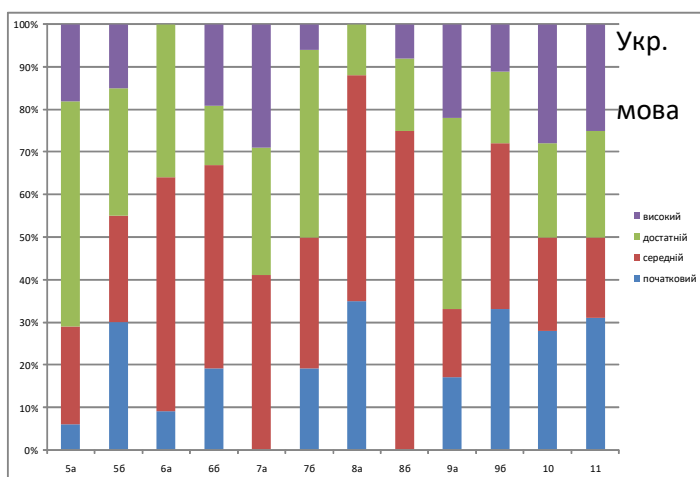
Тексти і завдання для контрольних робіт були підібрані відповідно до вивченого матеріалу за I семестр.

З'ясовано, що здобувачі освіти 5- 11 класів оволоділи навчальним матеріалом за I семестр в основному на достатньому і середньому рівнях.

Порівняння показників якості знань здобувачів освіти за підсумкову контрольну роботу показало, що в більшості випадків оцінки, які здобувачі освіти одержали за контрольні роботи, знаходяться на одному рівні з оцінками за I семестр і відрізняються не більше, ніж на 1-3 бали. Таким чином оцінювання навчальних досягнень здобувачів освіти вчителями - предметниками є достатньо об'єктивним.

Контрольними роботами з української мови було охоплено 218 із 259 учнів 5-11 класів. Результати контрольних робіт:

№ з/п	клас	ПІБ вчителя	Учнів в класі	Учнів писало	1-3	%	4-6	7-9	10-12	7-12 (%)	10-12 (%)	середній бал
1	5-А	Тихончук М.Н.	21	17	1	6	4	9	3	71	18	7,4
2	5-Б	Кравчук О.В.	24	20	6	30	5	6	3	45	15	6,2
3	6-А	Гаврилюк Р.А.	26	22	2	9	12	8	0	36	0	6,0
4	6-Б	Кравчук О.В.	29	27	5	19	13	4	5	33	19	6,1
5	7-А	Тихончук М.Н.	24	17	0	0	7	5	5	59	29	7,9
6	7-Б	Тихончук М.Н.	21	16	3	19	5	7	1	50	6	6,4
7	8-А	Гаврилюк Р.А.	19	17	6	35	9	2	0	12	0	4,5
8	8-Б	Гаврилюк Р.А.	17	12	0	0	9	2	1	25	8	5,6
9	9-А	Прокопчук Т.В.	19	18	3	17	3	8	4	11	22	6,8
10	9-Б	Кравчук О.В.	21	18	6	33	7	3	2	28	11	5,3
11	10	Прокопчук Т.В.	19	18	5	28	4	4	5	9	28	7,1
12	11	Гаврилюк Р.А.	19	16	5	31	3	4	4	51	25	6,1
		Всього:	259	218	42	19	81	62	33	44	15	6,3



Успішність учнів з української мови за результатами контрольних робіт становить 81% якість знань – 44% що на 5%т а на 1% більше ніж в минулому навчальному році відповідно, середній бал 6,3. За результатами семестрового оцінювання успішність становить 96%, якість знань – 54%, середній бал 6,9. Найвищий середній бал мають учні 5-А, 7-А, 9-А, 10-го класів.

Слід відзначити, що є роботи написані охайно, чітко, без помилок з дотриманням норм написання та з'єднання літер, абзаців, інтервалів. Хороші результати показали учні 5-А, 7-А класів, де відсоток якості знань більше 50% (вчителі Тихончук М.Н., Гаврилюк Р.А.).

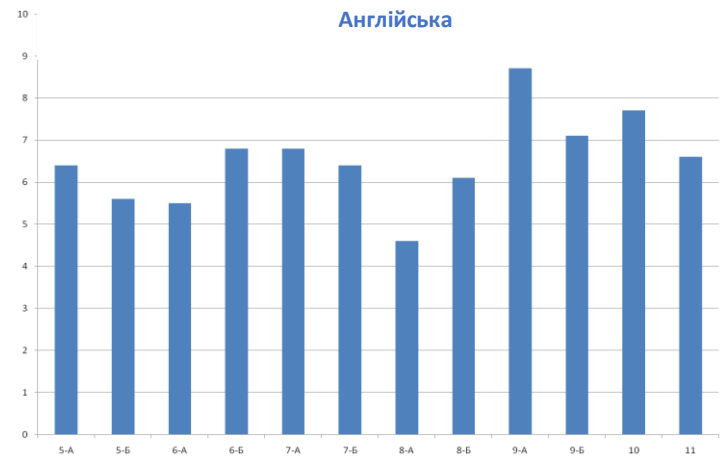
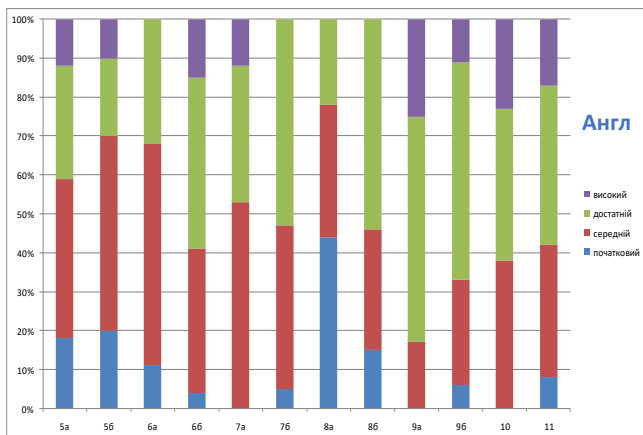
Разом з тим в кожному класі, крім 7-А та 8-Б є учні, які справились із завданнями на початковому рівні. Жоден учень 6-А та 8-А класів не виконав завдання на високому рівні.

Учні 5-х класів допустили помилки при чергуванні голосних і приголосних звуків, вживанні апострофа, м'якого знака, подвоєнні літер переносі слів, учні 6-х класів допустили помилки при написанні складних іменників, відмінюванні іменників, вживанні розділових знаків, учні 7-х класів - у визначенні граматичних ознак дієслів у реченнях, їх належність до певної дієвідміни, частина учнів не може відрізнити дієприкметник від прикметника та розставити розділові знаки при дієприкметниковому звороті, не всі учні 8-х класів знають правила, де потрібно ставити тире між підметом та присудком, допустили помилки при характеристиці односкладних речень, учні 9-х класів допустили помилки при переносі слів з рядка в рядок та недоречності в правописі прислівників, вживанні розділових знаків при дієприкметниковому звороті та помилки в написанні складнопідрядних речень, учні 10-го класу – на правопис прислівників, перенос слів з рядка в рядок, «не» з дієсловами, учні 11-го класу допустили помилки при характеристиці видів сполучникових речень та речень з різними видами зв'язку.

Контрольними роботами з англійської мови охоплено 205 учень 5-11 класів з 259. Результати моніторингу успішності учнів з англійської мови:

№ з/п	клас	ПІБ вчителя	Учнів в класі	Учнів писало	1-3	%	4-6	7-9	10-12	7-12 (%)	10-12 (%)	середній бал
1	5-А	Славинська Т.І.	21	17	3	18	7	5	2	41	12	6,4
2	5-Б	Бойчук Л.М.	24	20	4	20	10	4	2	30	10	5,6

3	6-А	Гапон О.В.	26	19	2	11	11	6	0	32	0	5,5
4	6-Б	Грибинець Н.І.	29	27	1	4	10	12	4	59	15	6,8
5	7-А	Гапон О.В.	24	17	0	0	9	6	2	47	12	6,8
6	7-Б	Бойчук Л.М.	21	19	1	5	8	10	0	53	0	6,4
7	8-А	Бойчук Л.М.	19	18	8	44	6	4	0	22	0	4,6
8	8-Б	Грибинець Н.І.	17	13	2	15	4	7	0	54	0	6,1
9	9-А	Бойчук Л.М.	19	12	0	0	2	7	3	83	25	8,7
10	9-Б	Бойчук Л.М.	21	18	1	6	5	10	2	67	11	7,1
11	10	Кравчук О.В.	19	13	0	0	5	5	3	62	23	7,7
12	11	Гапон О.В.	19	12	1	8	4	5	2	58	17	6,6
		Всього:	259	205	23	11	81	81	20	49	10	6,4



Успішність учнів з англійської мови за результатами контрольних робіт становить 77%, що на 7% менше, ніж за відповідний період минулого навчального року, якість знань складає 49%, що на 6% більше ніж за аналогічний період минулого навчального року, середній бал 6,4. Найвищий середній бал мають учні 9-А, 9-Б, 10-го класів. За результатами семестрового оцінювання успішність становить 95%, якість знань – 51%, середній бал 6,7.

Хороші результати показали учні 6-Б, 7-Б, 8-Б, 9-А, 9-Б, 10-ого класів, де відсоток якості знань складає 59%, 53%, 54%, 83%, 67%, 62% відповідно (вчителі Гапон О.В., Кравчук О.В.). 7 учнів 9-А класу, 6 учнів 6-А класу виконали завдання на високому рівні (вчитель Гапон О.В.). Більшість робіт виконано охайно, правил запису дотримано.

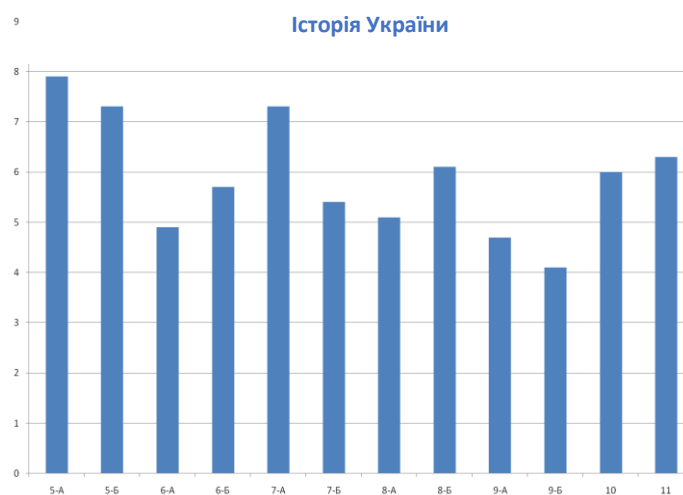
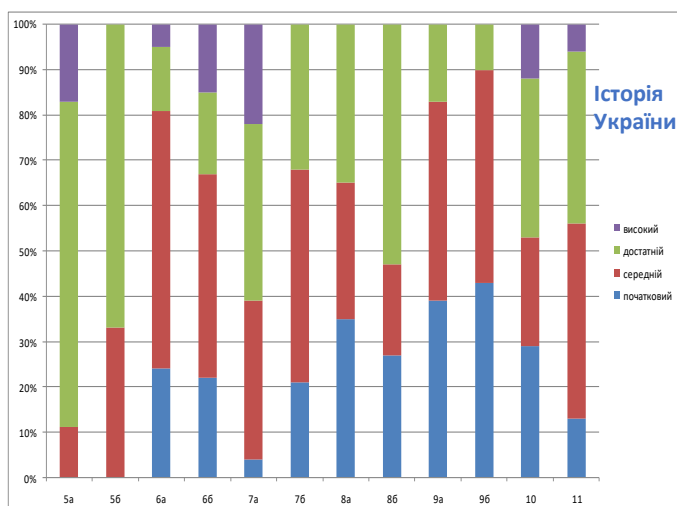
Жоден учень 6-А, 7-Б, 8-А, 8-Б класів (вчителі Гапон О.В., Грибинець Н.І., Бойчук Л.М.) не виконав завдання на високому рівні. В кожному класі, крім 7-А, 9-А, 10-го класів є учні, які виконали завдання на початковому рівні.

Учні 5-х класів допустили помилки при утворенні вищого та найвищого ступенів порівняння прикметників, форм дієслова "tobe" та вживанні часових форм, учні 6-х класів допустили помилки при вживанні модальних дієслів, вживанні теперішнього простого часу, вживанні прийменників місця та особових займенників, учні 7-х класів – неправильно вживали часові форми дієслів та слів few, little, too в реченнях, допустили помилки порядку слів у розділових питаннях, пропустили прийменники після дієслів, неправильно використовували злічувальні і незлічувальні прийменники, учні 8-х класів – неправильно вживали модальні дієслова, допустили помилки при вживанні минулого тривалого та теперішнього доконаного часу, учні 9-х класів – неправильно вживали герундій

та часові форми дієслів, учні 10-ого класу – допустили помилки при утворенні та вживанні умовних способів I-го та II-го типу, вживанні часових форм дієслів, учні 11-ого класу - допустили помилки при вживанні умовних речень I, II, III типів та вживанні часових форм. Учні всіх класів допускали помилки при побудові речень (порядок слів у реченні).

Контрольними роботами з історії України було охоплено 230 учнів 5-11 класів з 259. Результати контрольних робіт:

№ з/п	клас	ПІБ вчителя	Учні в класі	Учні писало	1-3	%	4-6	7-9	10-12	7-12 (%)	10-12 (%)	середній бал
1	5-А	Тихончук М.Н.	21	18	0	0	2	13	3	89	17	7,9
2	5-Б	Тихончук М.Н.	24	18	0	0	6	12	0	67	0	7,3
3	6-А	Данильчук О.М	26	21	5	24	12	3	1	19	5	4,9
4	6-Б	Данильчук О.М	29	27	6	22	12	5	4	33	15	5,7
5	7-А	Довгальок Ю.Я.	24	23	1	4	8	9	5	61	22	7,3
6	7-Б	Довгальок Ю.Я.	21	19	4	21	9	6	0	32	0	5,4
7	8-А	Данильчук О.М	19	17	6	35	5	6	0	35	0	5,1
8	8-Б	Данильчук О.М	17	15	4	27	3	8	0	53	0	6,1
9	9-А	Данильчук О.М	19	18	7	39	8	3	0	17	0	4,7
10	9-Б	Данильчук О.М	21	21	9	43	10	2	0	10	0	4,1
11	10	Данильчук О.М	19	17	5	29	4	6	2	47	12	6,0
12	11	Данильчук О.М	19	16	2	13	7	6	1	44	6	6,3
		Всього:	259	230	49	21	86	79	16	41	7	5,9



Успішність здобувачів освіти з історії становить 79%, що на 8% менше ніж в минулому навчальному році. Якість знань –41%, що на 2% менше ніж за аналогічних період минулого навчального року, середній бал 5,9. Найвищий середній бал мають учні 5-А, 5-Б, 7-А, 8-Б, 11-го класів. За результатами семестрового оцінювання успішність становить 88%, якість знань – 49%, середній бал 6,4.

Слід відзначити, що найкраще з завданнями справились учні 5-А, 5-Б, 7-А, 8-Б, 10-го класів(вчителі Тихончук М.Н., Довгальок Ю.Я., Данильчук О.М.). 3 учні 5-А, 4 учні 6-Б, 2 учні 10-го та по 1 учню 6-А, 11-го класів виконали завдання

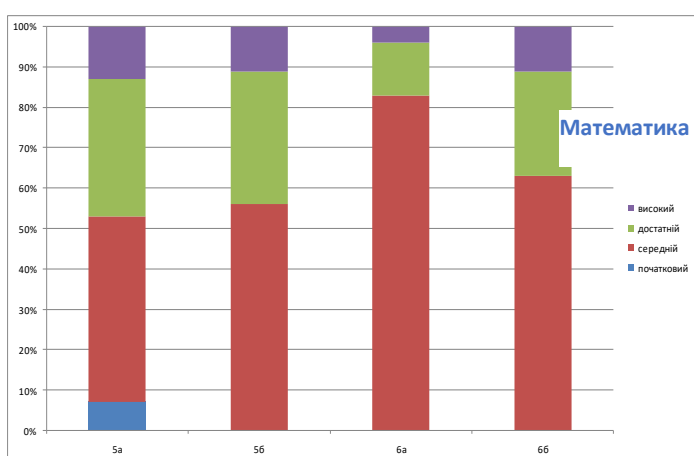


на високому рівні. Разом з тим в кожному класі крім, 5-х є учні, які виконали завдання на початковому рівні.

Частина учнів 5-х класів допустили помилки при встановленні відповідності між поняттями і визначеннями, не всі учні можуть вирішити історичну задачу, скласти хронологічну таблицю, дати оцінку, учні 6-х класів допустили хронологічні помилки, помилки при встановленні відповідності між державою і її правителем, частина учнів 7-х класів не зуміли розставити у хронологічній послідовності історичні події періоду становлення і розвитку Київської Русі, встановити відповідності між історичними термінами та поняттями, не всі учні 8-х класів змогли визначити позитивні і негативні наслідки Люблінської унії; зробили помилки при встановленні хронологічної послідовності, не всі учні 9-х класів розуміють різницю між інтенсивним і екстенсивним способом господарства; частина має слабкі знання з хронології, частина учнів 10-ого, 11-ого класів не змогли встановити причинно-наслідкові зв'язки між подіями, мають слабкі знання з хронології.

Контрольними роботами з математики (вчителі Миронець В.О., Оксенюк М.А.) було охоплено 83 учнів 5-6 класів. Результати контрольних робіт:

№ з/п	клас	ПІБ вчителя	Учні в класі	Учні писало	1-3	%	4-6	7-9	10-12	7-12 (%)	10-12 (%)	середній бал
1	5-А	Миронець В.О.	21	15	1	7	7	5	2	47	13	6,8
2	5-Б	Оксенюк М.А.	24	18	0	0	10	6	2	44	11	6,7
3	6-А	Оксенюк М.А.	26	23	0	0	19	3	1	17	4	5,6
4	6-Б	Оксенюк М.А.	29	27	0	0	17	7	3	37	11	6,6
Всього:			100	83	1	1	53	21	8	35	10	6,4



Успішність здобувачів освіти з математики становить 99%, що на 18% більше ніж в минулому навчальному році. Якість знань – 35%, що на 6% менше ніж за результатами контрольних робіт минулого навчального року, середній бал 6,4. За результатами семестрового оцінювання успішність становить 96%, якість знань – 54%, середній бал 6,8.

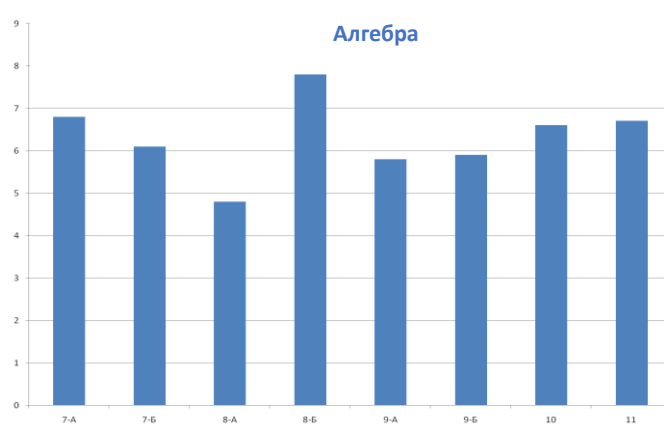
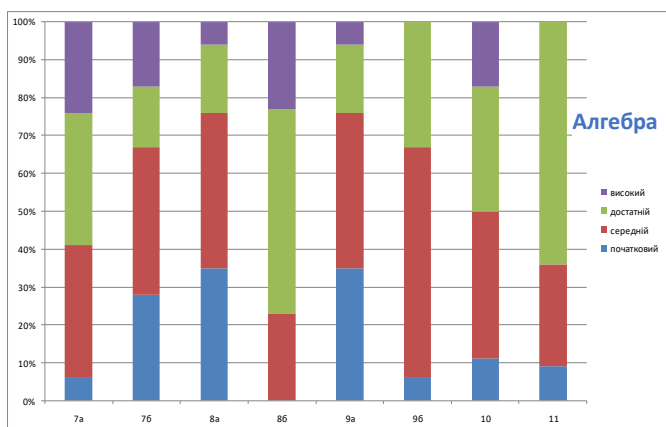
Слід відзначити, що найкраще з завданнями справились учні 5-х класів (вчителі Миронець В.О., Оксенюк М.А.). 2 учні 5-А і 5-Б класів, 1 учень 6-А та 3

учні 6-Б класів виконали завдання на високому рівні. Разом з тим 1 учень 5-А класу виконав завдання на початковому рівні.

Частина учнів 5-х класів допустили помилки обчислення об'єму прямокутного паралелепіпеда, піднесенні числа до степеня, учні 6-х класів – при розв'язуванні рівнянь на основі властивостей пропорції.

Контрольними роботами з алгебри (вчителі Миронець В.О., Захарчук Г.Я., Оксенюк М.А.) було охоплено 130 із 159 учнів 7-11 класів. Результати контрольних робіт:

№ з/п	Клас	ПБ вчителя	Учнів в класі	Учнів писало	1-3	%	4-6	7-9	10-12	7-12 (%)	10-12 (%)	середній бал
1	7-А	Захарчук Г.Я.	24	17	1	6	6	6	4	59	24	6,8
2	7-Б	Захарчук Г.Я.	21	18	5	28	7	3	3	33	17	6,1
3	8-Б	Захарчук Г.Я.	17	13	0	0	3	7	3	77	23	7,8
4	8-А	Захарчук Г.Я.	19	17	6	35	7	3	1	24	6	4,8
5	9-А	Миронець В.О.	19	18	1	6	10	6	1	39	6	5,8
6	9-Б	Захарчук Г.Я.	21	18	1	6	11	6	0	33	0	5,9
7	10	Оксенюк М.А.	19	18	2	11	7	6	3	50	17	6,6
8	11	Оксенюк М.А.	19	11	1	9	3	7	0	64	0	6,7
Всього:			159	130	17	13	54	44	15	45	12	6,2



Успішність здобувачів освіти з алгебри становить 87%, що на 2% більше ніж в минулому навчальному році. Якість знань – 45%, що на 2% менше ніж за минулому навчальному році, середній бал 6,2. За результатами семестрового оцінювання успішність становить 96% якість знань – 37%, середній бал 6.

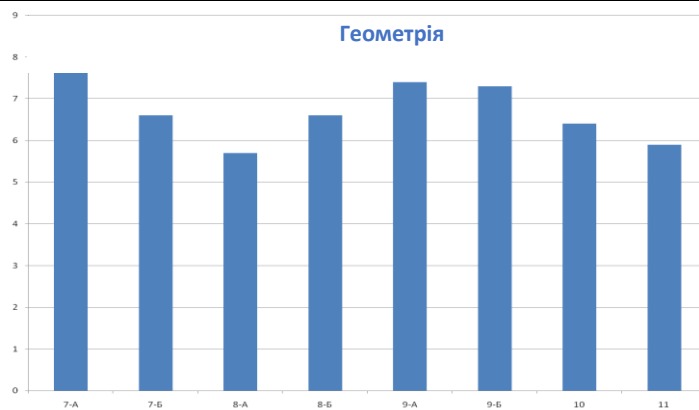
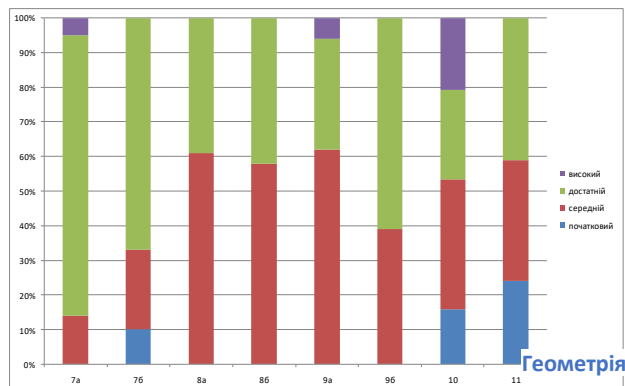
Слід відзначити, що найкраще з завданнями справились учні 7-А, 8-Б, 10-го, 11-го класів (вчителі Захарчук Г.Я., Оксенюк М.А.), де якість знань 59% і більше. В кожному класі, крім 9-Б та 11-го є учні які виконали завдання на високому рівні. Разом з тим також в усіх класах, крім 8-Б є учні, які виконали завдання на початковому рівні.

Типові помилки: учні 7-х класів допустили помилки при розв'язуванні вправ на застосування формул скороченого множення, обчисленні об'єму прямокутного паралелепіпеда, піднесенні числа до степеня, учні 8-х класів не вміють розв'язувати раціональні рівняння на властивості степеня з цілим

показником, учні 9-х класів допустили помилки при побудові графіків квадратичної функції, розв'язуванні нерівностей другого степеня з однією змінною, учні 10-ого класу - при розв'язуванні ірраціональних рівнянь, побудові графіка степеневі функції, учні 11-ого класу - при виконанні тотожних перетворень виразів, що містять логарифми, розв'язуванні логарифмічних рівнянь і нерівностей.

Контрольними роботами з геометрії (вчителі Миронець В.О., Захарчук Г.Я., Оксенюк М.А.) було охоплено 141 із 159 учнів 7-11 класів. Результати контрольних робіт:

№ з/п	Клас	ПІБ вчителя	Учні в класі	Учні писало	1-3	%	4-6	7-9	10-12	7-12 (%)	10-12 (%)	середній бал
1	7-А	Захарчук Г.Я.	24	21	0	0	3	17	1	86	5	8,0
2	7-Б	Захарчук Г.Я.	21	20	2	10	4	14	0	67	0	6,6
3	8-А	Захарчук Г.Я.	19	18	0	0	11	7	0	39	0	5,7
4	8-Б	Захарчук Г.Я.	17	12	0	0	7	5	0	42	0	6,6
5	9-А	Миронець В.О.	19	16	0	0	10	5	1	38	6	7,4
6	9-Б	Захарчук Г.Я.	21	18	0	0	7	11	0	61	0	7,3
7	10	Оксенюк М.А.	19	19	3	16	7	5	4	47	21	6,4
8	11	Оксенюк М.А.	19	17	4	24	6	7	0	41	0	5,9
Всього:			159	141	9	6	55	71	6	55	4	6,8



Процент якості знань учнів з геометрії становить 55%, рівень навченості 94%, що на 3% та на 13% більше ніж в минулому навчальному році, середній бал 6,8. За результатами семестрового оцінювання успішність становить 98%, якість знань – 50%, середній бал 6,6.

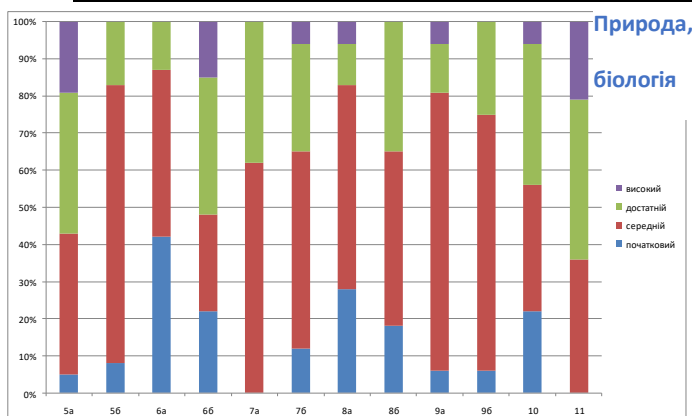
Хороші результати показали учні 7-А, 7-Б, 9-Б класів (вчитель Захарчук Г.Я.), де відсоток якості знань складає більше 60%. 4 учні 10-го класу, по 1 учню 7-А та 9-А класів виконали контрольну роботу на високому рівні. Разом з тим, 2 учні 7-Б, 3 учні 10-го класу, 4 учні 11-го класу виконали завдання на початковому рівні.

Учні 7-х класів допустили помилки при знаходженні кутів, утворених при перетині двох прямих січною, знаходженні суміжних та вертикальних кутів, учні 8-х класів – при розв'язуванні задач на подібність трикутників, на обчислення відрізків за теоремою Фалеса, учні 9-х класів – при розв'язуванні задач із

застосуванням теореми косинусів та синусів, учні 10-ого класу при розв'язуванні задач на обчислення довжини перпендикуляра до площини, обчислення площі ортогональної проекції трикутника на площину, учні 11-ого класу – при обчисленні площі осевого перерізу конуса та циліндра, знаходженні відстані від площини трикутника до центра кулі.

Контрольними роботами з природознавства та біології (вчителі Боровець В.М., Сульжик Н.О.) було охоплено 169 учнів 5-11 класів. Результати контрольних робіт:

№ з/п	Клас	ПІБ вчителя	Учні в класі	Учні писало	1-3	%	4-6	7-9	10-12	7-12 (%)	10-12 (%)	середній бал
1	5-А	Сульжик Н.О.	21	21	1	5	8	8	4	57	19	6,9
2	5-Б	Боровець В.М.	24	24	2	8	18	4	0	17	0	5
3	6-А	Сульжик Н.О.	26	24	10	42	11	3	0	13	0	4,2
4	6-Б	Сульжик Н.О.	29	27	6	22	7	10	4	52	15	6,4
5	7-А	Боровець В.М.	24	24	0	0	15	9	0	38	0	6,2
6	7-Б	Боровець В.М.	21	17	2	12	9	5	1	35	6	5,8
7	8-А	Сульжик Н.О.	19	18	5	28	10	2	1	17	6	4,7
8	8-Б	Сульжик Н.О.	17	17	3	18	8	6	0	35	0	5,2
9	9-А	Сульжик Н.О.	19	16	1	6	13	2	1	19	6	5,3
10	9-Б	Боровець В.М.	21	16	1	6	11	4	0	25	0	5,2
11	10	Боровець В.М.	19	18	4	22	6	7	1	44	6	6,1
12	11	Сульжик Н.О.	19	14	0	0	5	6	3	64	21	7,4
		Всього:	259	236	35	15	121	66	15	34	6	5,7



Успішність учнів з біології становить 85%, якість знань – 34%. В порівнянні з аналогічним періодом минулого навчального року успішність збільшилась на 6%, а процент якості знань зменшився на 3%. Середній бал за результатами виконання контрольних робіт 5,7, а за I семестр – 6,4.

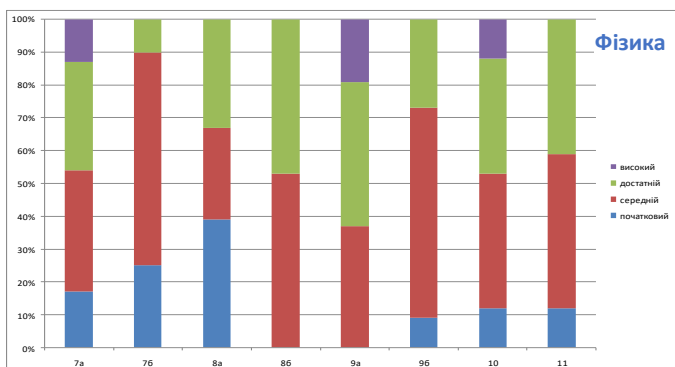
Учні 5-х класів допустили помилки в тестових завданнях на знання фізичних та хімічних явищ, ознак фізичних та хімічних явищ, різновидів фізичних явищ та їх характеристик, причин теплових явищ, у визначенні понять траєкторія руху, звукова хвиля, спектр кольорів; у порівнянні біологічних, фізичних та хімічних явищ, значенні явищ природи для людини і живих організмів, учні 6-х класів - в тестових завданнях на знання органел клітин одноклітинних організмів та їх функцій, взаємовідносин між організмами в органічному світі, типів живлення у

одноклітинних і примітивних багатоклітинних організмів, форм розмноження одноклітинних і примітивних багатоклітинних організмів; у встановленні відповідності між організмами і їх належністю до певних груп, між організмами і способом життя, в характеристиці представника одноклітинного організму; у відкритих питаннях на порівняння одноклітинного організму і бактерії., учні 7-х класів - в завданнях на порівняння різних класів організмів , в ускладненні організації їх будови, що є результатом пристосування до характерного для них способу життя, учні 8-А класу- в завданнях на знання м'язів, що беруть участь у дихальних рухах, показниках життєвої ємності легень, завдяки яким фізичним явищам відбувається транспорт газів, функцій діафрагми, значенні плеври, учні 8-Б класу у визначенні правильних тверджень де знаходиться центр дихання, функцій жовчі, тонкого і товстого кишечника, у виборі зайвого терміну та поясненні причин, у доведенні взаємозв'язку між будовою і функціями шлунка, тонкого кишечника, причин чому шлунок не перетравлює сам себе, чому існує білковий дефіцит, а вуглеводневого і жирового не буває, учні 9-х класів допустили помилки в завданнях на знання етапів пластичного і енергетичного обмінів, різниці між ферментами, вітамінами і гормонами, захворювань, які пов'язані з нестачею певних хімічних елементів в організмі людини, груп водорозчинних і жиророзчинних вітамінів, у встановленні відповідності між процесами фотосинтезу, дихання, хемосинтезу, катаболізму та їх характеристиками, у визначенні понять анаболізм, катаболізм, токсини, у розкритті особливостей фотосинтезу, енергетичного та пластичного обмінів та їх значення для організмів, учні 10-ого класу – у завданнях на визначення ролі органічних сполук у життєдіяльності організмів, мікро і макроелементів у складі клітини, в розв'язуванні вправ з молекулярної біології, учні 11-ого класу – в завданнях на знання основних правил раціонального харчування, токсичних метаболітів, біологічних відкриттів, які зменшили смертність від інфікування бактеріями, у визначенні найбільшого органа імунної системи людини, найважливіших складових здорового способу життя, стадій розвитку стресу, головних причин розвитку цукрового діабету, у встановленні відповідності між органом імунної системи та його характеристикою, між неінфекційним захворюванням та системою органів, яке воно вражає, у розкритті понять та порівнянні клітинного і гуморального імунітетів, у доведенні або спростуванні твердження: «Стан здоров'я людини зумовлений переважно її генами».

Контрольними роботами з фізики охоплено 140 учні 7-11 класів з 159. Результати моніторингу успішності учнів з фізики:

№ з/п	Клас	ПІБ вчителя	Учні в класі	Учні писало	1-3	%	4-6	7-9	10-12	7-12 (%)	10-12 (%)	середній бал
1	7-А	Царук Л.О.	24	24	4	17	9	8	3	46	13	4,3
2	7-Б		21	20	5	25	13	2	0	10	0	5
3	8-А		19	18	7	39	5	6	0	33	0	6,5
4	8-Б		17	17	0	0	9	8	0	47	0	7,3
5	9-А		19	16	0	0	6	7	3	63	19	5,7
6	9-Б		21	11	1	9	7	3	0	27	0	6,5
7	10		19	17	2	12	7	6	2	47	12	6,2

8	11		19	17	2	12	8	7	0	41	0	6
		Всього:	159	140	21	15	64	47	8	39	6	6



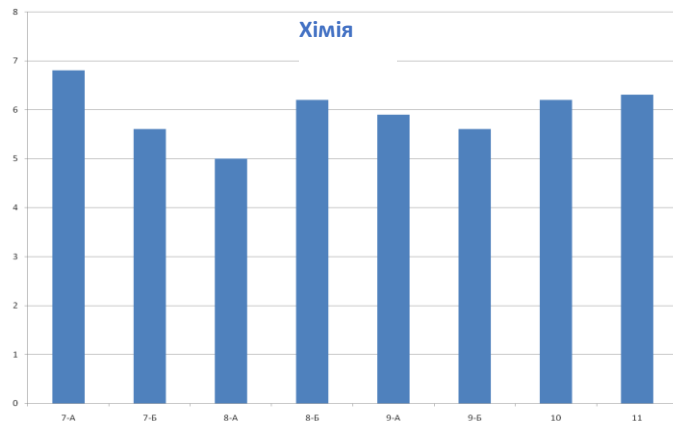
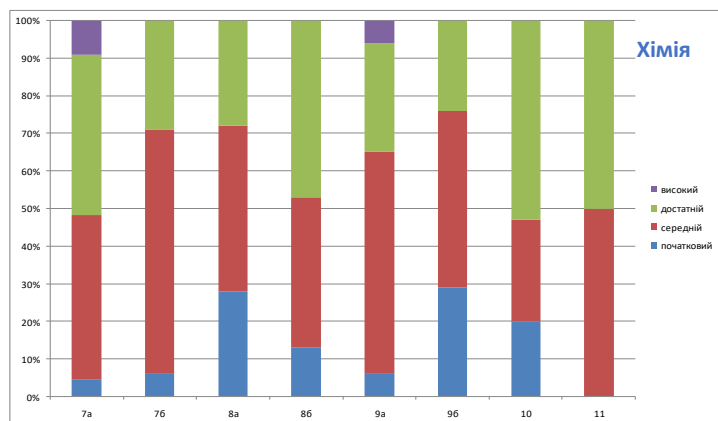
Контрольна робота складалася із завдань різного рівня складності ( I, II рівень – тестові завдання, III, IV рівень містив дві задачі на вибір). Успішність учнів з фізики становить 85%, якість знань – 39%, що на 5% більше та на 13% менше ніж в I семестрі минулого навчального року, середній бал 6. За результатами семестрового оцінювання успішність становить 95% якість знань – 50%, середній бал 6,6.

Хороші результати показали учні 7-А, 8-Б, 9-А, 10-го класів, де якість знань складає 46% і більше. Тільки 3 учні 7-А та 9-А, 2 учні 10-го класів справились з завданнями на високому рівні. Разом з тим 4 учні – 7-А, 5 - 7-Б, 7 - 8-А, 1 - 9-Б, та по 2 учнів 10-ого і 11-го класів справились із завданнями на початковому рівні (вчитель Царук Л.О.).

Учні 7-х класів допустили помилки при розв'язуванні задач на визначення середньої швидкості руху та в тестових завданнях, учні 8-х класів - при розв'язуванні задач на визначення кількості теплоти в різних теплових процесах, учні 9-х класів – при знаходженні швидкості поширення, довжини та частоти механічних та електромагнітних хвиль, учні 10-х класів – при знаходженні енергії коливань маятника, знаходженні потенціальної та кінетичної енергії, учні 11-ого класу – в тестових завданнях на рівняння гармонічних коливань, розв'язуванні задач на формулу Томсона.

Контрольними роботами з хімії охоплено 132 учень 7-11 класів із 159. Результати моніторингу успішності учнів з хімії:

№ з/п	Клас	ПІБ вчителя	Учні в класі	Учні писало	1-3	%	4-6	7-9	10-12	7-12 (%)	10-12 (%)	середній бал
1	7-А	Миронець О.Ф.	24	21	1	5	8	10	2	57	10	6,8
2	7-Б		21	17	1	6	11	5	0	29	0	5,6
3	8-А		19	18	5	28	8	5	0	28	0	5
4	8-Б		17	15	2	13	6	7	0	47	0	6,2
5	9-А		19	17	1	6	10	5	1	35	6	5,9
6	9-Б		21	17	5	29	8	4	0	24	0	5,6
7	10		19	15	3	20	4	8	0	53	0	6,2
8	11		19	12	0	0	6	6	0	50	0	6,3
		Всього:	159	132	18	14	61	50	3	40	2	5,9



Успішність учнів з хімії становить 86%, що на 2% більше ніж минулому навчальному році, якість знань складає 40%, що на 7% більше, середній бал 5,9 (вчитель Миронець О.Ф.). Хороші результати показали учні 7-А, 10-го, 11-го класів де відсоток якості знань становить 57, 53 та 50% відповідно. 2 учні 7-А та 1 9-А класів виконали завдання на високому рівні, в кожному класі крім 11-го є учні, які виконали завдання на початковому рівні. За результатами семестрового оцінювання успішність становить 96% якість знань – 50%, середній бал 6,6.

Учні 7-х класів допустили помилки при урівнянні хімічних реакцій та обчисленні масової частки, учні 8-х класів – при визначенні виду і типу хімічного зв'язку, при написанні структурних і електронних формул речовин, при визначенні відносної атомної маси елемента, учні 9-х класів допустили помилки при складанні окисно-відновних реакцій, розв'язувані розрахункових задач на знаходження маси речовини, учні 10-ого класу - при написанні хімічних реакцій за схемою, при розв'язуванні розрахункових задач на знаходження об'єму речовини, 11-ого класу - при визначенні окисних і відновних властивостей елемента, розв'язуванні розрахункових задач на знаходження відносного виходу продукту реакції.

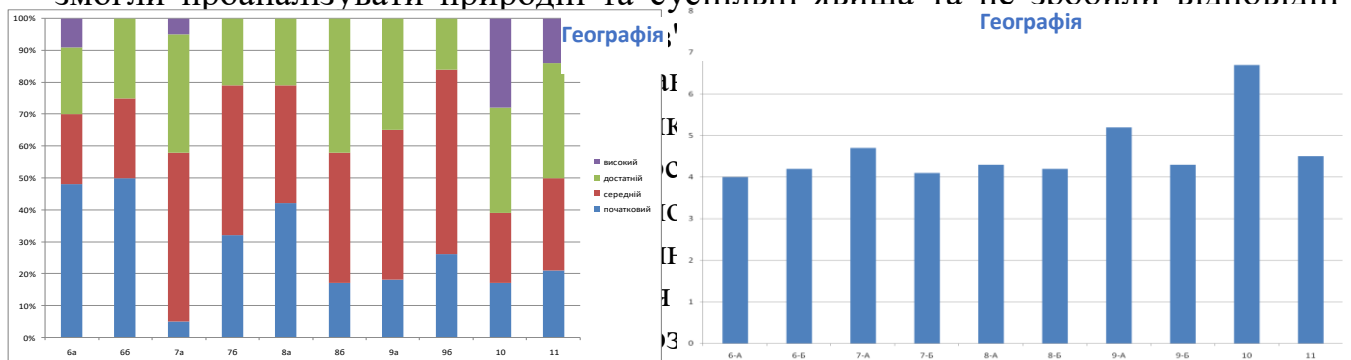
Контрольними роботами з географії охоплено 188 учні 6-11 класів з 214. Результати моніторингу успішності учнів з географії :

№ з/п	Клас	ПІБ вчителя	Учні в класі	Учні писало	1-3	%	4-6	7-9	10-12	7-12 (%)	10-12 (%)	середній бал
1	6-А	Романович Н.М.	26	23	11	48	5	5	2	30	9	4
2	6-Б		29	28	14	50	7	7	0	25	0	4,2
3	7-А		24	19	1	5	10	7	1	42	5	4,7
4	7-Б		21	19	6	32	9	4	0	21	0	4,1
5	8-А		19	19	8	42	7	4	0	21	0	4,3
6	8-Б		17	12	2	17	5	5	0	42	0	4,2
7	9-А		19	17	3	18	8	6	0	35	0	5,2
8	9-Б		21	19	5	26	11	3	0	16	0	4,3
9	10		19	18	3	17	4	6	5	61	28	6,7
10	11		19	14	3	21	4	5	2	50	14	4,5
		Всього:	214	188	56	30	70	52	10	33	5	5,2

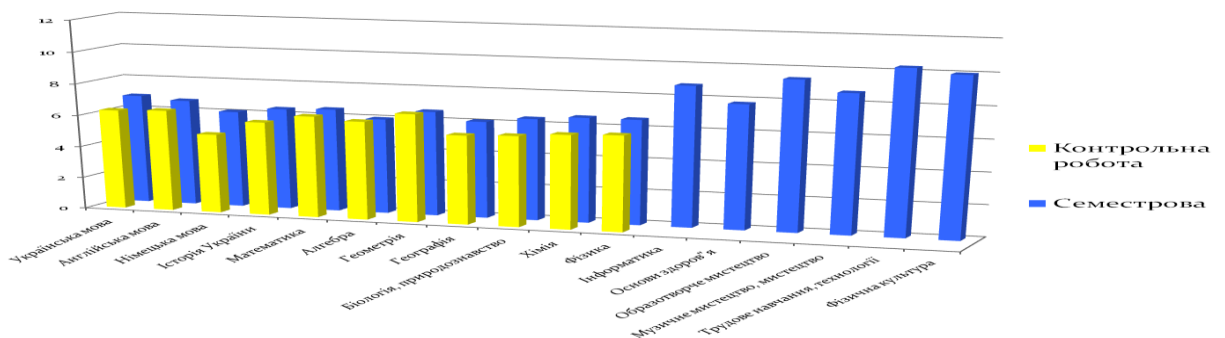
Успішність учнів з географії становить 70%, якість знань складає 33%, що на 10% менше ніж минулому навчальному році, середній бал 5,2. За результатами семестрового оцінювання успішність становить 88% якість знань – 39%, середній бал 5,2. За результатами семестрового оцінювання успішність становить 88% якість знань – 39%, середній бал 6,1.

Хороші результати показали учні 7-А, 8-Б, 10-ого, 11-го класів, де якість знань складає 42% і більше. 2 учні 6-А, 1 учень 7-А, 5 учнів 10-го, 2 учні 11-го класів виконали контрольну роботу на високому рівні. В кожному класі є учні які виконали завдання на початковому рівні, в 6-А, 6-Б класах таких учнів 11 і 14 відповідно.

Учні 6-х класів допустили помилки при визначенні координат, виникли труднощі порівнянні географічних об'єктів, учні 7-х допустили ряд помилок, які стосувалися неправильно нанесення номенклатури на контурну карту, частина учнів дали неповну відповідь при визначенні понять., частина учнів 8-х класів не змогли проаналізувати природні та суспільні явища та не зробили відповідні



Порівняльний аналіз результатів контрольних робіт та оцінки за I семестр видно з діаграми:





Як видно з діаграми середній бал за I семестр з усіх предметів дещо вищий як за контрольну роботу.

Спостереження за проведенням занять під час написання контрольних робіт показав, що практично всі вчителі ознайомлюють учнів з критеріями оцінювання контрольної роботи, дотримуються принципів академічної доброчесності.

Проведений моніторинг з української мови, історії України, англійської мови, математики, алгебри, геометрії, природознавства, біології, хімії, фізики, географії дали змогу одержати об'єктивну характеристику навченості учнів, характеристику роботи вчителів, а також внести певні корективи і в загальному проаналізувати стан викладання предметів. Аналіз результатів контрольних робіт засвідчив, що програмовий матеріал в основному засвоюється учнями на рівні програмових вимог. Рівень успішності та якості знань практично з усіх предметів і у всіх класах дещо знизився. Однією з об'єктивних причин цього є те, що частково учні в 2020, 2021 роках навчалися за допомогою технологій дистанційного навчання у зв'язку з поширенням корона вірусної хвороби (COVID-19), зниження мотивації у зв'язку з відміною державної підсумкової атестації учнів випускних класів.

